

Бр. 25

12.01. 2016 год.
ПРОКУПЉЕ

Директору Високе пољопривредно прехрамбене школеструковних студија, Прокупље
Наставном већу Високе пољопривредно прехрамбене школеструковних студија
Комисији за писање реферата за избор у звање асистента

Поштовани,

Обраћам се поводом извештаја Комисије за писање реферата за избор у звање и на радно место асистента за ужу научну област Технолошке операције и Контрола квалитета. Увидом у реферат бр 2658 од 14.12.2015. године, Закон о високом образовању и Статут Високе пољопривредно прехрамбене школе струковних студија, константујем следеће неправилности:

1. На основу Закона о високом образовању члан 72. и Статута Високе пољопривредно прехрамбене школе струковних студија члан 52., дефинисани су услови за избор у звање асистента-просечна оцена за оба нивоа студија најмање 8,00.
2. Имајући у виду да не постоје детаљно дефинисани услови за избор асистента, поставља се питање на основу којих критеријума је комисија дала предлог за једног од кандидата када на нивоу установе не постоји Правилник који ближе регулише критеријуме за избор у звање асистента.
3. На основу напред наведеног може се константовати да према важећим правним актима сва три кандидата испуњавају услов за избор у звање асистента, па стога није јасно зашто и по којим непостојећим критеријумима се иста определила за једног кандидата уместо да константује да сви кандидата испуњавају услов за избор.
4. Такође није јасно на основу ког критеријума је кандидат Ивана Мошић, са Филозофског факултета, дипломирани хемичар, издвојена као предлог комисије када иста није слушала предмете из области Технолошких операција (основ прехрамбене технологије) и области Контроле квалитета, док кандидат мастеринжењер прехрамбене технологије са Београдског универзитета, који је у оквиру студија слушао предмете из области за које је расписан конкурс не испуњава услов да буде предложен за избор у звање асистента.
5. Према Правилнику о научним, уметничким, односно стручним областима у оквиру образовно-научних, односно образовно-уметничких поља Министарства просвете, науке и технолошког развоја Р. Србије („Службени гласник РС“ бр. 30/2007, 112/2008 и 72/2009) дефинисане су научне, односно стручне области у оквиру образовно научних поља члан 1. Према истом правилнику члан 2., Хемијске науке су сврстане у област образовно научног поља Природно-математичке науке.

Стога се поставља питање како је могуће да се кандидат који је завршио Филозофски факултет, Хемијске науке бира за област Техничко-технолошких наука. У члану 3. су дефинисане области поља Техничко-технолошких наука, где су између осталог сврстане и Биотехничке науке и Технолошко инжењерство, што су управо области којима припадају остала два кандидата. Овде се јасно види да се комисија још једном огрешила о пријављеним кандидатима превидевши конкретне чињенице дефинисане овим Правилником датим од стране Министарства просвете, науке и технолошког развоја.

6. Комисија такође није ценила године старости пријављених кандидата имајући у виду да се ради о месту асистента, где се подразумева да су кандидати они који су недавно завршили други степен студија. Тако је предложен кандидат рођен 1973. године (42 године старости), а не кандидат који је рођен 1986. године (29 година старости).
7. Сматрам да је сасвим оправдано да сви кандидати буду предложени за избор у звање асистента, сходно Закону о високом образовању члан 72. и Статуту школе члан 52., а да се Наставно веће на основу увида у документацију и стручноспособљеност кандидата, гласањем изјасни за једног од кандидата.

С поштовањем,

У Прокупљу, 12.01.2016. год,

Немања Станчић, мастер. инж. тех.

Немања Станчић

Достављено:

Директору

Наставном већу

Комисији за писање реферата за избор у звање асистента